

СОЗВЕЗДИЕ ИМЁН НАУЧНЫХ НАСТАВНИКОВ ФАКУЛЬТЕТА ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ НАЧАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Анализируя пути и способы совершенствования научно-исследовательской работы в ИГПИ и на факультете в 70-е годы XX века, мы констатировали устойчивую положительную тенденцию в развитии НИРС (научно-исследовательской работы студентов) и УИРС (учебно-исследовательской работы студентов).

В данной статье представлены результаты реконструкции индивидуальных моделей наставнической деятельности выпускников факультета, ставших преподавателями кафедры в конце 60-х – начале 70-х годов. Рассматривая их стиль наставнической деятельности, мы наблюдаем интеграцию трех сторон: собственно наставничество как деятельностное психолого-педагогическое сопровождение, как ориентир будущей профессии; научное руководство и научное наставничество, направленные на конструирование индивидуальной траектории научно-исследовательского поиска и профессионального становления.

Далее представим особенности индивидуальных стилей наставничества выпускников-преподавателей факультета ПИМНО: М.И. Коровина, Г.М. Соснина, Л.М. Толстова (Михайлова), Р.Н. Выгонская.



КОРОВИНА МАРИЯ ИСААКОВНА

Годы жизни – 10.06.1926 – 14.07.2007



Выпускница первого набора (1957-1961 гг.). Специальность: педагогика и методика начального образования; квалификация и звание учителя I-IV классов средней школы. 1969 год – защита кандидатской диссертации и присвоение учёной степени кандидата педагогических наук. Место защиты: Областной педагогический институт им. Н.К. Крупской (Москва). Тема кандидатской диссертации: «Обогащение словаря первоклассника» (руководитель – доктор педагогических наук, профессор В.Д. Кудрявцев). Работа на кафедре с 1969 года (преподаватель методики русского языка). 1970-1975 гг. – декан факультета ПИМНО.

Система УИРС в деятельности М.И. Коровиной

Значительное место в учебно-исследовательской работе Марии Исааковны занимало изучение студентами психолингвистических работ по речевому развитию учащихся (Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, Д.Н. Богоявленский); лингвометодических работ, посвященных характеристике речи младших школьников (А.Н. Гвоздев, М.Р. Львов); психологических работ по теории развивающего обучения (Л.В. Занков, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин); анализ потенциальных возможностей экспериментальных учебников для начальной школы по обучению грамоте. Характерными чертами исследовательского подхода в учебной и внеучебной деятельности М.И. Коровиной являлась научная направленность программ разных этапов педагогической практики, которая включала в себя исследование особенностей речевого развития первоклассника; апробацию приемов обогащения его словарного запаса; опору на новейшие подходы к проблеме речевого развития младшего школьника. Так, по воспоминаниям Н.Н. Шеметовой (Гавриленко): «В период педпрактики в школе №16 г. Иркутска мы имели возможность работать в личной библиотеке Марии Исааковны. Здесь были сосредоточены настоящие богатства лингвистической и методической литературы, публикации о новаторских методах и приемах, диагностические методики. Современному студенту сложно воспринимать и оценивать важность такого общения с научной и методической литературой. Все можно найти «онлайн», в электронном виде. В 70-80-е годы XX века многое из новых публикаций, методических разработок, а также их копии преподаватели привозили из научных командировок в центральные вузы и библиотеки. Встречи у Марии Исааковны представляли собой «мозговые штурмы» с обсуждением возможностей переноса имеющегося теоретического и методического знания в практику развивающей учебной работы в наших классах, с нашими детьми. Подобный прием (встречи со студентами в личной библиотеке) впоследствии я продуктивно использовала в процессе подготовки практических психологов начальной школы. Большое значение Мария Исааковна придавала учёту

возрастных возможностей сенсорного и интеллектуального развития младших школьников. Например, при знакомстве детей с приемами словообразования я готовила наглядное пособие, которое представляло собой модель с главным «образом» слова и целой серией динамичных иллюстраций для его обогащения. В своей дипломной работе я использовала некоторые приемы развития воссоздающего воображения младших школьников, которые мы с Марией Исааковной обсуждали в процессе изучения механизмов воздействия иллюстрации на восприятие текста».

Научное руководство и наставничество

Автор курсовой работы по теме «Система работы по обучению написания сочинения в начальной школе» В.Б. Лысова (Глухих) вспоминает: «После выбора и обсуждения темы исследования с Марией Исааковной я изучала научную, научно-методическую литературу, продумывала стратегию и тактику реализации своего плана работы. Постоянно сотрудничая с учителем школы №11, Серафимой Петровной Снегиревой, я имела возможность апробировать методы и приемы обучения написанию сочинения. Во время каждой встречи Мария Исааковна изучала все мои наработки. Она всегда была готова поделиться своими знаниями и опытом. Поощряла мою самостоятельность, интеллектуальную активность, была тактична, умела слушать, наполняла атмосферу нашего общения доверием, искренним желанием поддержать и юмором. Следует подчеркнуть, что, начав работу, я была очень неуверенным в себе человеком. Стиль общения Марии Исааковны помогал мне преодолевать личностные и социально-психологические барьеры. По итогам студенческого смотра научных исследований на факультете мою курсовую работу рекомендовали на общеинститутскую научно-практическую конференцию. Я очень волновалась. Это было новым испытанием для меня. Я хотела отказаться от выступления. Однако, Мария Исааковна проявила невиданную до этого твердость. Она помогла мне собрать все свое мужество, чтобы готовиться к участию в конкурсе с установкой на успех. Сказала, что для меня это очень важно. Убедила, что я, таким образом, сделаю верный шаг навстречу себе, своей способности к самопреодолению и самореализации. По результатам конкурса мою работу отметили, как глубокую и интересную. А у меня повысилась самооценка, укрепилась уверенность в своих возможностях и силах, более явно проявилось осознание своей готовности к работе учителя. Мария Исааковна не только ввела меня в мир научных исследований, но «запрограммировала» на успешную педагогическую деятельность в будущем».

Рефлексируя опыт сотрудничества с М.И. Коровиной в процессе выполнения курсовой работы по теме «Проблема формирования орфографической зоркости у учащихся второго класса», Г.В. Жукова (Золотухина) пишет: «Мария Исааковна поразила меня широтой и глубиной своих знаний не только в области русского языка и методики его преподавания. Ее подход к руководству курсовой работой предполагал установление межпредметных связей в аспекте исследуемой проблемы. В план моей индивидуальной НИРС входило выделение психолого-дидактических основ формирования орфографической зоркости, установление взаимосвязи между формированием орфографического навыка и механизмами развития речи, возрастными

особенностями второклассников. Методы и приемы развития способности обнаруживать в тексте орфограммы предполагали: установку на запоминание, речедвигательное восприятие, произвольное внимание к слову, активность мыслительных операций, волевое напряжение, сознательное отношение к работе. Большое значение для моей будущей профессиональной деятельности имел сравнительный анализ традиционной и развивающей систем обучения. Знание технологий, активизирующих мыслительную деятельность и создающих условия для раскрытия творческих способностей учащихся, послужило базой моей экспериментальной работы в школе».

Важным аспектом подхода М.С. Коровиной к содержанию научно-исследовательской работы студентов являлось изучение воспитательных возможностей уроков русского языка и чтения в начальной школе. Так, на XXX смотре студенческих научных работ были представлены доклады по следующим темам: «Воспитательные возможности уроков русского языка для накопления младшими школьниками знаний о правилах поведения» (Маркова А.Ф., 3 курс); «Воспитание интереса к занятиям на уроках русского языка в начальных классах» (Лохова Л. И., 4 курс и Агафонова Л. Д. 3 курс).



*Выпуск первого набора (1957-1961 гг.).
Коровина Мария Исааковна – вторая слева во 2-м ряду*

СОСНИНА ГАЛИНА МИХАЙЛОВНА

Годы жизни – 17.06.1939 – 22.05.2089



Годы обучения на факультете ПИМНО: 1967-1971. Работа на кафедре с 1972 года (преподаватель методики математики). 1979-1986 гг. – заведующий кафедрой. Тема кандидатской диссертации: «Формирование самоконтроля в процессе овладения первоклассниками умением решать простые арифметические задачи». Работа выполнена на кафедре педагогики и методики начального обучения Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена. Научный руководитель: кандидат педагогических наук, доцент Мария Александровна Бантова (автор учебников математики для младших школьников и учебного пособия «Методика преподавания математики в начальных классах»).

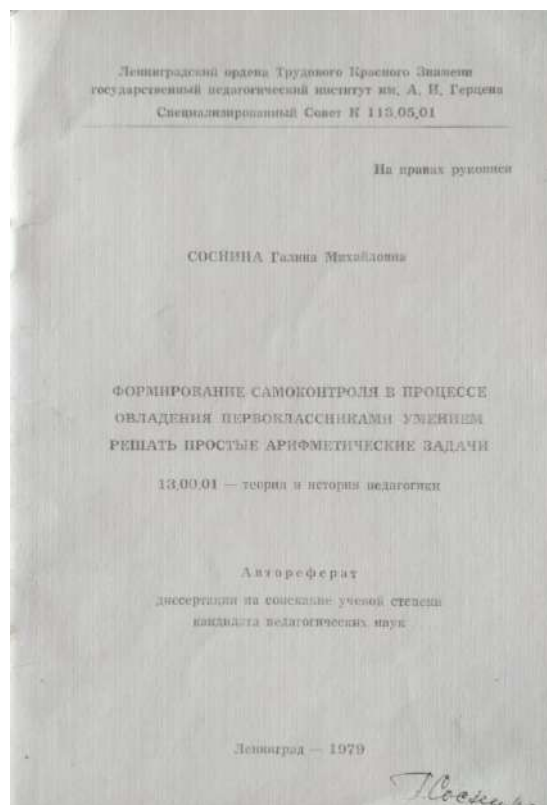
Система УИРС в деятельности Г.М. Сосниной

Особенности индивидуального стиля наставнической деятельности Галины Михайловны ярко отражены в рефлексии личного опыта научно-профессиональной подготовки выпускников 1972-1976 годов. Так, В.Б. Лысова (Глухих), Н.Н. Шеметова (Гавриленко) отмечают: «Все виды работы по методике математики (лекции, практические, самостоятельная работа, пед-практика) имели научно-исследовательскую направленность. Каждая тема, предлагаемая для восприятия и осмысления, ставилась как проблема. Поиск же путей ее разрешения превращался в увлекательное путешествие. Маршрутами его были: исторические корни и поиск прогрессивных положений, эффективных технологий; современное состояние исследуемого вопроса, существующие подходы, их сравнительный анализ; проблемы и перспективы их дальнейшего изучения в целях повышения эффективности начального математического образования. Научный стиль, характерный для лекций Галины Михайловны, не был формализованным. Ее увлеченность, эмоциональность, живой интерес передавались нам и оказывали интригующий, захватывающий эффект. К тому же отношение к нам было глубоко гуманным. Никогда не возникало ощущения личностной и интеллектуальной неполноценности. Потому на лекциях и практических занятиях мы чувствовали себя комфортно. Постоянно укреплялась готовность к самостоятельному повышению своего теоретического и методического уровня. Работа на практических занятиях, предполагающая поиск возможностей переноса новой теории и технологии в практику обучения младших школьников; установление межпредметных связей (педагогика, психология, математика, методика математики); самостоятельная внеаудиторная деятельность; разработка и апробация собственных методических рекомендаций в период педагогической практики формировали наши исследовательские умения и навыки, повышали значимость науки в будущей профессиональной

деятельности. Впоследствии эта база стала основой разработки собственных авторских, экспериментальных программ для многих наших однокурсников».

Анализируя качество подготовки по методике математики, Г.В. Жукова (Золотухина) акцентирует внимание на реализации следующих задач: осознание роли учебника математики как интеллектуального самоучителя; установление взаимосвязей структуры развивающего урока и структуры учебника. Она пишет: «На протяжении всей своей профессиональной деятельности я мысленно благодарю Галину Михайловну за этот бесценный опыт и основные правила использования учебника. Так, она подчеркивала, что учебник всегда выступает в роли помощника Учителя и Учащегося. При этом работа с учебником не должна носить эпизодический характер. Только в таком аспекте она обеспечит реализацию не только обучающей, но и информационной, систематизирующей, закрепляющей функций учебника. Подобная система работы содействует формированию самоконтроля младших школьников, стимулирует их поисковую активность. Использование продуктивных приемов введения ребенка в мир страницы учебника позволит подготовить их к последующему самообразованию, обеспечит преемственность в математическом образовании на следующей ступени школьного образования. Ценность подобного подхода я осознала и в процессе работы со школьниками Монголии. Возможности переноса приемов развивающего взаимодействия ребенка и учебника позволяли осуществить систематичность изложения, реализовать принцип повышения трудности, обеспечить усложнение на уровне доступного детям математического языка».

Научное руководство и наставничество, осуществляемые Г.М. Сосниной, определялись проблемой ее диссертационного исследования. Его основная идея состояла в том, что действительное овладение учащимися приемами самоконтроля в процессе выполняемой деятельности возможно в результате формирования самого действия, поскольку выполнение учебного действия включает в себя осуществление контроля. Овладение умением контролировать свою деятельность способствует повышению общего умения выполнять умственные действия, а потому наличие потребности в осуществлении самоконтроля повышает результативность самой учебной деятельности [13]. В своем исследовании Галина Михайловна опиралась на идеи об общечеловеческой деятельности, разработанные психологами Л.С. Выготским, С.Л. Рубинштейном, А.Н. Леонтьевым. Кроме того, она исходила из основных положений теории учебной деятельности, представленных в трудах Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова, и теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина).



Студенты-исследователи имели возможность познакомиться и апробировать авторскую систему Г.М. Сосниной в процессе выполнения курсовых и дипломных работ. Так, на XXX смотре студенческих научных работ представлено несколько докладов по результатам исследований, выполненных под руководством Галины Михайловны: 1) Овладение учащимися 1-х классов общими методами работы над задачей (Шляпужникова Л.В., 3 курс); 2) Овладение умением проверять решенную задачу (Рубцова Т.В., 3 курс); 3) Роль подготовительных упражнений в процессе овладения умением решать задачу (Созинова Е.И., 3 курс). Впоследствии Е.И. Созинова стала дипломанткой 1-ой степени на Всесоюзном конкурсе научных трудов студентов [9, с. 26].



Выпуск 1967-1971 гг.

Соснина Галина Михайловна – по центру во втором ряду снизу

ТОЛСТОВА (МИХАЙЛОВА) ЛИЛИЯ ЗАХАРОВНА

Годы жизни – 18.11.1941 – 9.11.2023



Годы обучения на факультете ПимНО: 1960-1964. Квалификация: учитель начальных классов средней школы. Дополнительная специальность: русский язык и литература. Работа на кафедре с 1967 года (преподаватель истории педагогики). Тема кандидатской диссертации: «Внеучебная деятельность первоклассников как фактор нравственного воспитания» (Научный руководитель: действительный член АПН РСФСР, доктор педагогических наук, профессор И.Ф. Свядковский). 1988-2000 гг. – декан факультета ПимНО.

Система УИРС в деятельности Л.З. Толстовой (Михайловой)

Развитие научно-исследовательских умений через различные формы учебно-познавательной деятельности являлось одной из важных задач курса истории педагогики. Позже Лилия Захаровна обобщила данный опыт в учебном пособии «История образования и педагогической мысли». Ее подход предполагал формирование умений: критически мыслить, анализировать, сравнивать, обобщать; выявлять то новое, что способствовало развитию педагогической теории в различные исторические периоды; прогнозировать пути внедрения прогрессивных положений в теорию и практику современного начального образования [14, с. 4-5]. С этой целью уже в первой половине 70-х годов студентам предлагалось сравнить различные точки зрения на выдвигаемые педагогами идеи, аргументировать их новизну, показать вопрос в развитии, подтвердить их жизненность в данный момент развития общества и начальной школы. Студентка Н.Н. Шеметова (Гавриленко) вспоминает процесс своей работы по исследованию новаторских идей Иоганна Генриха Песталоцци: «Изучая статьи и письма из «Избранных сочинений И.Г. Песталоцци», я, прежде всего, сделала несколько потрясающих открытий для себя. Во-первых, это то, как он обосновал решающую роль воспитания в побуждении ребенка к самостоятельности и саморазвитию его природных сил, задатков и способностей. Во-вторых, он, по сути, поставил задачу психологизировать обучение: «Мой первый принцип заключается в том, что мы лишь в той мере можем хорошо воспитывать ребенка, в какой знаем, что он чувствует, к чему он способен, чего он хочет». Данные идеи позволили мне выделить взаимосвязь этих и других положений с современными подходами к решению проблемы обучения и развития, гуманизации школьного образования в 50-60-70-е годы. С тех пор И.Г. Песталоцци – мой верный спутник на всем протяжении моего лично-профессионального пути. И не только он. Когда я после окончания вуза начала работу в Тулунском педагогическом училище в качестве преподавателя педагогики и психологии, историко-педагогическая составляющая моего

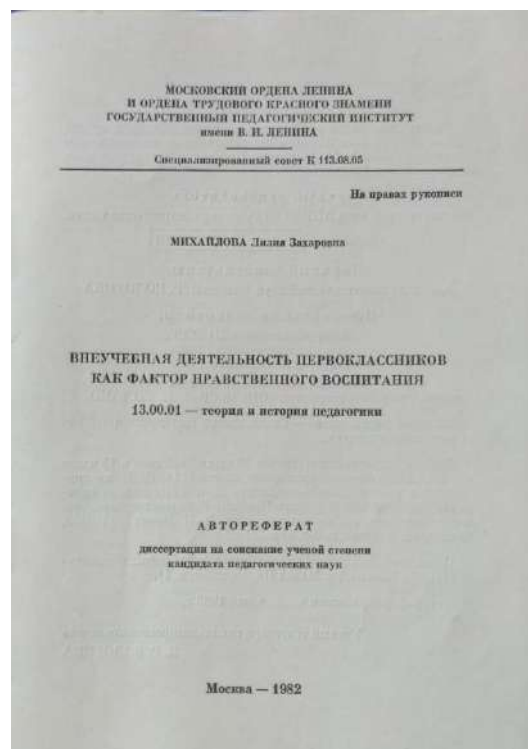
профессионального багажа была основательно сформирована благодаря Лилии Захаровне».

Выпускники 70-х говорят о ценности таких видов исследовательской, творческой деятельности, как составление проекта «Школа радости», «Письмо педагогу (Ж.Ж. Руссо, К.Д. Ушинскому, И.Г. Песталоцци и др.)». Особую значимость, с их точки зрения, имел перенос усвоенных теоретических положений в процесс педагогической практики через разработку рекомендаций, памяток для родителей.

Анализируя особенности научно-исследовательского подхода Лилии Захаровны в руководстве УИРС, выпускники выделяют: преобладание делового стиля общения; требовательность к соблюдению научного характера изложения; внимание к точности формулировок понятий и основных положений каждой рассматриваемой концепции; поощрение самостоятельности в поиске дополнительной литературы, в установлении межпредметных связей, в попытках обосновать возможности переноса историко-педагогического знания в настоящее время.

Научное руководство и наставничество

В 1972 году Лилия Захаровна начала первый этап своего диссертационного исследования. Одновременно она стала осуществлять руководство исследовательской группой и курсовыми работами по проблеме нравственного воспитания. В центре внимания было воспитание таких нравственных качеств, как доброта, трудолюбие, дисциплинированность, аккуратность, правдивость. На следующих этапах изучались интересы учащихся и основные виды их внеучебной деятельности. Выявлялись условия эффективного влияния внеурочной деятельности на формирование нравственных качеств первоклассников. Данная работа была связана не только с научной деятельностью Лилии Захаровны под руководством И.Ф. Свядковского. Она также определялась содержанием сотрудничества кафедры с лабораторией нравственного воспитания НИИ ОПВ АПН РСФСР при ИГПИ под руководством доктора педагогических наук, профессора А.И. Дулова. Студенты-исследователи сознавали значимость своей деятельности. Вместе с научным руководителем во время встреч исследовательской группы они моделировали содержание, методы и приемы участия первоклассников в различных видах деятельности. Результаты их научного поиска отражались в форме докладов на ежегодных студенческих конференциях. Так, на XXX Смотре студенческих научных работ 1975-1976 учебного года были представлены доклады студентки Т.Л. Стальмашенко (1 курс): «Нравственное воспитание первоклассников в игровой деятельности» и Н.В. Тюрюминой (2 курс)



«Нравственное воспитание первоклассников в трудовой деятельности» [9, с. 26]. В 1977 году студенты-исследователи обсуждали статью своего научного руководителя, опубликованную в журнале «Начальная школа». Она была посвящена вопросам нравственного воспитания в общественно-полезном труде. (Михайлова Л.З. О некоторых вопросах воспитания первоклассников в общественно-полезном труде. // Начальная школа, 1977, №12, С. 26-28).

Важнейшим условием эффективности нравственного воспитания в организации внеучебной деятельности Лилия Захаровна считала опору на внутренний мир ребенка. Таким образом она усиливала психологическую составляющую студенческих исследований; пробуждала интерес и желание чувствовать душу ребенка, сопереживать ему, слышать его запросы; стимулировала стремление творчески сочетать разнообразные виды, методы и приемы внеучебной деятельности.



*Выпуск 1960-1964 гг.
Толстова (Михайлова) Лилия Захаровна – вторая справа во 2-м ряду*

ВЫГОНСКАЯ РАИСА НИКОЛАЕВНА



Выпускница первого набора (1957-1961 гг.). Специальность: педагогика и методика начального образования; квалификация и звание учителя I-IV классов средней школы. Ленинский стипендиат. Преподаватель кафедры ПимНО с 1966 года (дисциплины: педагогика, впоследствии психология). Совмещала преподавательскую работу с деятельностью в качестве учителя начальных классов базовой школы №5. В 70-е годы работала над кандидатской диссертацией (под руководством доктора психологических наук, профессора МГПИ им. В.И. Ленина М.М. Нудельмана) по проблеме соотношения словесного описания и иллюстрации в формировании читательского образа у первоклассников. С конца 70-х годов – сотрудник Министерства просвещения РСФСР.

Система УИРС в деятельности Р.Н. Выгонской

В своей преподавательской деятельности Раиса Николаевна исходила из положения о том, что психологическая наука является значимой составляющей профессионального роста педагога. Оценивая важность данного подхода, В.Б. Лысова (Глухих) вспоминает: «В начале нашего знакомства с психологией на одном из занятий кто-то обратился к Раисе Николаевне с вопросом: «Зачем так высоко оценивать значение психологии для работы учителя начальных классов? Ведь немало хорошо работающих педагогов, не знакомых с научными психологическими теориями!». Раиса Николаевна обратилась к нашей аудитории: «Есть ещё подобные мнения и аргументы в их защиту?». А затем она пригласила нас посетить урок в школе, где работала как учитель. Нас поразила атмосфера урока, где дети **жили** в полном смысле этого слова. Они включались в обсуждение, сами задавали вопросы, предлагали множество предложений по поводу стоящей перед ними задачи. Не было обилия ярких пособий, дисциплинарных ограничений. А было ощущение выраженности достоинства каждого ребенка. Это подкреплялось доверительными взаимоотношениями с учителем, включенностью в мир творчества. Навсегда запечатлелся в моей памяти образ этой атмосферы. Поразило мастерство Раисы Николаевны в реализации таких принципов, как учёт возрастных особенностей детей, опора на знание механизмов и закономерностей интеллектуального и личностного развития ребенка, вера в него».

Выпускники, говоря о лично-значимых качествах Раисы Николаевны как наставника, прежде всего, называют ее отношение к студенту как партнеру, коллеге, взрослому человеку, ответственному за свои решения и поступки. Все выпускники подчёркивают, что Раиса Николаевна никогда не акцентировала внимание на их неудачах. В процессе разрешения ситуаций, связанных с несовпадением мнений, она всегда выстраивала диалог, используя юмор и свою конструктивную иронию. Привлекали ее эрудиция,

профессионализм. Авторитет Раисы Николаевны также базировался на сочетании ее преподавательской деятельности с работой в качестве учителя начальных классов базовой школы факультета. Рассмотрение любой темы, выстроенной на основательном фундаменте теории, органично соединялось с рефлексией собственного опыта Раисы Николаевны. Так, изучая тему «Способности», студенты анализировали их различные виды (математические, литературные и др.), моделируя перенос путей и способов развития в образовательную деятельность младших школьников. Раиса Николаевна, систематизируя наработки студентов, делилась собственными открытиями, выделяла проблемные зоны. По мнению выпускников, подобный путь сотрудничества значительно обогащал их.

Научное руководство и наставничество

Дипломница Раисы Николаевны Н.Н. Шеметова (Гавриленко) вспоминает: «Наше сотрудничество и сотворчество продолжалось в течение трёх лет. Рефлексируя опыт, рожденный в этот период, я понимаю, насколько Раиса Николаевна приблизила меня к сложной и многогранной культуре научного исследования. Осознание данного обретения пришло уже в первый год пребывания в аспирантуре. Началом нашего сотрудничества и моего погружения в мир научной культуры стала работа в исследовательской группе. По своей сути и глубине осмысления рассматриваемых проблем наши встречи представляли собой методологические семинары, а по форме – «мозговые штурмы». Стимулировалась наша исследовательская активность, интерес к миру психологии, росло осознание ее значимости в работе учителя начальных классов. Например, при рассмотрении проблемы «Речь и мышление» мы погружались в методологию, изучая труды Л.С. Выготского и Жана Пиаже («Критическое исследование Л.С. Выготского по проблеме речи и мышления в учении Ж. Пиаже», «Комментарии Ж. Пиаже к критическим замечаниям Л.С. Выготского»). На следующей встрече мы участвовали в обсуждении работ современных ученых, исследовавших изменения мышления и речи детей в онтогенезе. Проанализировав методы развития речи и мышления младших школьников, мы писали рекомендации, обращенные к себе как будущему учителю начальной школы. Следующим этапом моего научного становления был процесс выполнения курсовых и дипломной работ. На третьем курсе я интегрировала психологию и методику (литературного) чтения. Обе курсовые и дипломная работа были посвящены проблеме развития воссоздающего воображения у младших школьников. С позиции моего научного руководителя и наставника, важное значение имел учёт следующих составляющих продуктивного исследования: 1) знание истории развития научных исследований по своей проблеме; 2) знание связей с другими областями знаний. В частности, с философией, историей психологии, экспериментальной психологией, педагогикой, литературоведением, методикой преподавания литературы, психологическими основами изобразительной деятельности; 3) знание текущего состояния науки в своей области исследования; 4) знание и умение организации исследования, определение адекватного цели и задачам диагностического инструментария. Напоминаю, что я училась не на психологическом факультете. Однако, уровень требований и основательность теоретической, диагностической, прикладной базы

введения в мир науки явились для меня стартовой ступенью моего будущего научного становления. Экспериментальную работу мы вели в нашей базовой школе №5 г. Иркутска. Для меня это стало настоящей лабораторией научного поиска, уникальным мастер-классом по экспериментальной психологии. Значимость подобного погружения в секреты прогнозирования, выстраивания и корректировки прикладного этапа исследования, конструктивная критика, постоянное побуждение меня к самостоятельности и творчеству стали своего рода «Золотым ключиком», с помощью которого я приоткрыла дверь в психологическую науку. Особую значимость имел опыт работы с научной литературой: работа с каталогами, интерпретация прочитанного, систематизация материала в соответствии с определенными ранее задачами, поощрение самостоятельности суждений. Поражала готовность Раисы Николаевны делиться литературой, привезенной ею из научных командировок в Москву. Это были издания МГПИ, МГУ, Академии педагогических наук, авторефераты, копии диссертаций. Когда я по распределению готовилась к работе в качестве преподавателя педагогики и психологии в Тулунском педагогическом училище, Раиса Николаевна подарила мне серию учебных пособий с лекциями по общей психологии, изданных МГУ».

Рефлексируя свой опыт сотрудничества с Раисой Николаевной, Г.В. Жукова (Золотухина) пишет: «Тема моей курсовой работы «Особенности развития внимания в учебной деятельности младших школьников». Помню, что меня поразило подход к вниманию как к базовой психологической структуре. Изучение работ Б.Г. Ананьева, П.Я. Гальперина и других известных психологов позволило мне осознать природу свойств внимания, их взаимосвязи, специфику проявления в деятельности, взаимосвязь с особенностями личности ребенка. Меня захватил процесс поиска и определения системы значимых дидактических средств, способов развития внимания, особенно таких, как концентрация (сосредоточенность), устойчивость, распределение, переключение. Когда я апробировала программу диагностики и формирующего этапа эксперимента, Раиса Николаевна постоянно побуждала меня учитывать позицию самого ребенка, индивидуальные особенности детей, максимально обеспечивать активную позицию учащегося, продумывать средства обратной связи. Даже педагог класса, где я вела исследование, с увлечением включилась в процесс. Так наука психология входила в мою профессиональную жизнь, становясь в будущем компасом в решении многих проблем в процессе обучения и воспитания школьников».

Анализируя роль Раисы Николаевны как наставника, В.П. Юркевич отмечает: «Опыт сотрудничества с Раисой Николаевной в различных сферах деятельности кафедры позволяет мне говорить о ней как специалисте и человеке, которому присущи: высокая научная компетентность, широта научно-теоретического мышления, глубокая осведомленность в смежных с психологией областях. Это следует из ее выступлений с докладами на научных конференциях кафедры, отчетов о результатах НИР, качества работ, опубликованных в сборниках научных трудов кафедры психологии МГПИ им. В.И. Ленина в 70-е годы («О соотношении словесного описания и иллюстрации в формировании образа» (1974); «О формировании читательского образа у первоклассников» (1975)). С позиции состоятельности Раисы Николаевны как наставника стоит выделить ее профессионализм не только как преподавателя, но также как учителя начальных классов базовой школы

факультета. Это позволяло ей оказывать комплексную поддержку входящих в профессию студентов. Позитивность суждений, поддержка, конструктивность критики, юмор обеспечивали доверительную коммуникацию и сотрудничество Раисы Николаевны с будущими специалистами начальной школы».



Первый выпуск 1957-1961 гг.
Выгонская (Беломестных) Раиса Николаевна – третья справа в верхнем ряду

Заключение

Как следует из результатов проведенного исследования, наблюдаются специфические особенности индивидуального стиля наставнической деятельности преподавателей-выпускников. Вместе с тем, их объединяют общие черты, позволившие направленно и продуктивно осуществлять наставничество как психолого-педагогическое сопровождение. Такими чертами являются: профессионализм; высокий уровень исследовательской мотивации; демонстрация продуктивности преподавательской и научно-исследовательской работы в учебном и внеучебном процессе; искренняя заинтересованность в успехах и росте не только студента-исследователя, но также всех участников образовательного и научно-исследовательского сообществ факультета; творческая адаптивность к изменениям в сфере образования (реформы, новые учебные программы и др.); продуктивное прогностическое мышление, позволяющее осознавать проблемные зоны и предвидеть перспективы совершенствования отечественной системы образования (в высшей и начальной школе).

Рассматривая в качестве основных задач наставнической деятельности содействие развитию исследовательской компетентности, формирование широкого комплекса профессиональных умений, помощь в преодолении стрессовых ситуаций, преподаватели вводили студентов в мир научных

ценностей. При этом происходило развитие наставнических отношений от формально-делового взаимодействия к отношениям доверительного совместного творчества, к созданию коммуникативно-психологических условий содействия научно-профессиональному росту будущих учителей начальной школы.

Оценивая значимость научно-исследовательского подхода к своей профессиональной подготовке, выпускники выделяют: а) фундаментальность психолого-педагогической и методической подготовки; б) сформированность потребности в непрерывном профессиональном самообразовании и творческой самореализации; в) перенос научно-исследовательского подхода в свою профессиональную деятельность. Благодаря такой системе подготовки они из студентов-исследователей превратились в учителей-исследователей, которые творчески адаптировались в образовательном пространстве инновационных школ не только в 90-е годы XX века, но и в XXI веке. Так, Г.В. Жукова (Золотухина), иллюстрируя данное положение, пишет: «Работая в экспериментальной школе (90-е годы), я включилась в организацию и разработку научно-методического обеспечения для классов ускоренного обучения. В процессе создания авторской программы я осознала глубину и фундаментальность нашей профессиональной подготовки на факультете ПИМНО. В условиях учебной и внеучебной исследовательской деятельности мы изучали системы развивающего обучения (Л.В. Занков, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин), анализировали концепции развития младшего школьника в процессе обучения, сравнивали основные принципы обучения, знакомились с особенностями организации учебной деятельности, осуществляли моделирование процесса обучения. Результаты апробации моей авторской программы по формированию интеллектуальных способностей учащихся в динамике их интеллектуального и личностного развития были представлены в журнале «Начальная школа». Это значимый показатель моего продуктивного сотрудничества с нашими наставниками – методистами Г.М. Сосниной, М.И. Коровиной, психологом Р.Н. Выгонской» и др.

Если исходить из концепции N. Gehrke о наставничестве как «обмене дарами», то можно заключить, что данная метафора соответствует индивидуальному стилю наставнической деятельности каждого преподавателя-выпускника. Переданные в дар подопечным знания, опыт и мудрость вернулись их научно-исследовательской состоятельностью. Развивая и обогащая полученный дар, выпускники факультета впоследствии сами испытывали потребность передать его дальше детям, молодым коллегам, дипломникам, магистрантам, аспирантам.

Материалы подготовили летописцы кафедры:

Гавриленко Надежда Николаевна (выпускница факультета ПИМНО 1976 г.) кандидат психологических наук, преподаватель Иркутского государственного педагогического института с 1979 по 2009 гг., доцент, ведущий кафедрой педагогики и психологии начального образования с 1995 по 2000 гг.

Попова Инга Маркеловна (выпускница факультета ПИМНО 1996 г.) старший преподаватель кафедры психологии и педагогики начального образования Педагогического института ИГУ

В процессе воссоздания (реконструкции) истории факультета существенную помощь нам оказали выпускники 70-х годов XX века:

– Дорошенкова (Скоморохова) Мария Ивановна (1972-1976): кандидат педагогических наук, доцент; учитель начальных классов; преподаватель педагогики; педагогический стаж 47 лет; «Старший учитель»; Почетная грамота Минобразования и науки Российской Федерации; нагрудный знак «Почетный работник высшего профессионального образования РФ».

– Жукова (Золотухина) Галина Викторовна (1972-1976): учитель начальных классов; учитель начальных классов школы «Эрэл» Монголии (2004-2013 годы); педагогический стаж 36 лет; «Учитель-методист РФ»; звание «Арга зүйч Багш» («Учитель-методист»); медаль «За вклад в воспитание детей» Национального совета Монголии; звание и знак «Учительская слава» (от управления образования г. Улан-Батор); звание и нагрудный знак «Старший преподаватель» (от департамента образования и науки г. Улан-Батор).

– Лысова (Глухих) Валентина Борисовна (1972-1976): секретарь комсомольской организации факультета ПИМНО; учитель начальных классов; учитель русского языка и литературы; заместитель директора школы; директор школы; педагогический стаж 42 года; знак «Отличник просвещения РФ».