**КАРНЫШЕВ А.Д., д.пс.н. профессор ИСН ИГУ**

Говоря о становлении личности В.Г. Асеева, нельзя забывать, что Володя – ребенок военных лет, которому достались многие тяготы, связанные с трудными испытаниями военного и послевоенного времени, выпавшими на долю тех поколений граждан нашей страны. Эта «закалка» не прошла даром, она сформировала по-настоящему добропорядочное отношение к окружающим людям. Тот, кто всем сердцем вникал в боль и чаяния своих современников, не мог не быть истинным гуманистом.

Начальный период деятельности Владимира Григорьевича пришелся на 60-70 годы прошлого века. Тогда перед исследователями стояла задача – преодолеть сложности шаблонного, трафаретного производства, при котором человеку отводилась роль «винтика» в промышленной машине; обеспечить переход к автоматизации основных производительных функций, к появлению роботов, полностью заменяющих мускульные и, отчасти, умственные усилия человека. Это можно было сделать далеко не сразу, а поэтапно. Решению этой задачи посвящены исследования В.Г. Асеева: его кандидатская диссертация «О монотонности работы при выполнении конвейерных операций и её некоторых психофизиологических показателях» (1962) и докторская «Проблема монотонности в промышленном труде и психофизиологические пути её разрешения» (1974). Монотонность была темой, «выводившей» на человека, который не только уставал, но и терял мотивацию для эффективного труда. Итоги работы В. Г. Асеева в то время учитывали не только инженеры СССР, но и представители общества изобретателей и рационализаторов, которые создавали различные автоматы, облегчающие работу людей и выводящие её на новый уровень. С особенностями научных работ отчасти была связана и судьба Владимира Григорьевича. Мало кто помнит, но некоторое время он работал в Москве, однако уже тогда вставала проблема: центр – провинция, которая часто решалась не в пользу региональных ученых.

В Иркутском педагогическом институте Владимир Григорьевич Асеев был заметной фигурой. Не только профессором и заведующим кафедрой, но и проректором по науке в 1978 – 1985 гг. ИГПИ в то время был на передовых позициях не только в РСФСР, но и в СССР по разработке некоторых актуальных для страны промышленных и информационных технологий. При огромной занятости В.Г.Асеев находил время для помощи молодым ученым. Здесь не премину воспользоваться личными воспоминаниями: я как раз был в то время его аспирантом, и на собственной судьбе убеждался в этом: Владимир Григорьевич всегда находил время пообщаться, дать совет по исследовательской работе. При этом он проявлял максимальное понимание, не «давил авторитетом». Например, он полностью согласился, когда я выбрал тему не по психологии труда или общей психологии, что было бы удобным для него, а по социальной психологии. В то же время он вникал в суть моих исследований, и часто давал компетентные советы, не говоря уже о редактировании некоторых научных работ.

В 1992 г. профессор Асеев В.Г. создал в ИГПИ факультет психологии, которым первое время сам и руководил. Он приложил огромные организационные и научно-методические усилия для того, чтобы специальность педагог-психолог привлекла к себе абитуриентов, завоевала авторитет у практиков народного образования. С этого времени выходит большое количество работ Владимира Григорьевича, которые обрели имидж эффективных учебных пособий для обучения студентов. Сам профессор постоянно читал лекции и проводил практические занятия, на которых обучающимся всегда было интересно, и которые приносили им ощутимую пользу.

С 1991 г. Владимир Григорьевич возглавлял первый в Сибири и на Дальнем Востоке диссертационный совет по защите диссертаций по психологии. Будучи весьма загруженным работой Совета, он всегда находил время для консультации с молодыми диссертантами, которые приезжали в Иркутск со всей Сибири. Хорошо знаю, с какой благодарностью относятся к Владимиру Григорьевичу за такое отношение многие из них, например, нынешние доктора наук по психологии из Кемерово – М. С. Яницкий (кстати, директор психосоциального института КемГУ) и А. В. Серый (его заместитель).

То, что научная деятельность Владимира Григорьевича была длительное время связана с экономическими проблемами, на мой взгляд, предопределило специфику научных исследований его учеников. Никак нельзя считать случайными следующие факты. В 1981 г. на Иркутском авиационном заводе был принят «Кодекс авиастроителя» – один из первых в СССР документов, которые сегодня называются «кодексами корпоративной культуры» и широко внедрены в жизнь предприятий и организаций не только нашей страны, но и всего мира. За разработку и обоснование данного кодекса аспирант В. Г. Асеева был награжден дипломом лауреата Всесоюзного конкурса по общественным наукам 1982 г., который организовывали ЦК ВЛКСМ и Президиум Академии общественных наук СССР. Не случайно и то, что именно в Иркутске с начала 2000-х годов начала действовать научная школа по экономической психологии. В нашем городе прошли 15 конференций по данной проблематике, на которых участвовали не только ученые из РФ, но и их коллеги из Армении, Белоруссии, Германии, Италии, Казахстана, Франции и других государств. Во всех таких мероприятиях и оценках чувствовалась Личность В. Г. Асеева.

Воспоминания о таком замечательном человеке хороши не только тем, что помогают по-новому взглянуть на значение его личности, но и тем, что дают возможность сверить собственный путь с реальными характеристиками ЭТАЛОНА, увидеть, в чем ты приблизился к нему, а в чем всё-таки не достиг намеченного…

**ФЕДОТОВА Е.Л., д.п.н., профессор кафедры педагогики ПИ ИГУ**

Прогресс человечества неразрывно связан с неистребимой жаждой познания, перманентным стремлением индивида изучить окружающую его жизнь и себя в ней, понять, как устроен мир, проанализировать свои действия и достигнутые результаты, ответить на вопрос: по каким законам и правилам взаимодействует все сущее? В этой связи каждый из нас – исследователь и в какой-то степени методолог собственной жизни, поскольку методология – это (от греч. metodos) — «путь», «исследование», «прослеживание». Но методология жизни отдельно взятого человека – это скорее методология стихийная, спонтанная и во-многом ситуативно обусловленная.

Если же вести речь о системной методологии, то это, конечно же, научная методология, методология каждой конкретной науки и научного мира в целом. Она должна быть теоретически обоснованной, носить системный характер и отвечать современному уровню развития науки, а также насущным потребностям практики. Методология – это систематизированный идейный каркас науки, который позволяет конкретным исследователям не терять ориентиров при осуществлении научной работы, и, опираясь на прочный идейный фундамент, актуализировать свой вклад в теорию и практику.

 Носителями методологии, ее систематизаторами, способными к обоснованию тех или иных исходных научных позиций, выступают методологи – специалисты, глубоко разбирающиеся в теоретических приоритетах соответствующей науки, умеющие их обосновать, определить их значение и тенденции дальнейшего развития и совершенствования. Ученого-методолога традиционно отличают широта и системность взглядов, мощные аналитические способности, умение заглянуть за горизонт и, соответственно, осмыслить текущий ход событий не только с опорой на прошлый опыт, но и на научное предвидение возможного результата завтрашнего дня.

Примечательно, что методолог обладает особым складом ума, восприятия мира, информации, научного знания. Его мышление – целостное, структурно оформленное, категориальное. Он владеет всеми уровнями методологии науки и способен, умело масштабируя научную значимость, адекватно оценить место и роль как крупного научного направления, так и отдельно взятого конкретного исследования.

Быть методологом – ответственная миссия, и далеко не каждому ученому это дано. Но каждый из нас знает таких специалистов и опирается на их методологические положения в собственной исследовательской деятельности.

На своем научном пути мне посчастливилось встретить нескольких Ученых, которые по праву могут быть причислены к числу методологов науки об образовании. Это Лилия Анатольевна Степашко – ученица М.Н. Данилова, выдающегося отечественного дидакта, строившая исследовательскую деятельность, исходя из его дидактических представлений, автор многочисленных трудов по философии и истории образования. Это Лидия Николаевна Куликова – ученица и последовательница академика Л.И. Новиковой, приверженица идей А.А. Бодалёва, глубоко и системно разрабатывающая идею саморазвития личности в процессе обучения, воспитания и коллективной жизни ребенка.

И безусловно – это Владимир Григорьевич Асеев, тесное сотрудничество с которым связывало нас с конца 90-х гг. прошлого века на протяжении многих лет.

Хотелось бы в этой связи поделиться некоторыми своими наблюдениями. Когда ты находишься рядом с такими учеными – специалистами-методологами, то вольно или невольно испытываешь некое благоговение перед силой их ума, мощью научной эрудиции, широтой и смелостью мышления, умением точно прогнозировать тот или иной результат. Все эти черты были в полной мере присущи Владимиру Григорьевичу. Он очень чутко реагировал на новизну исследования аспирантов и соискателей, умел даже в малых крупицах их научных достижений разглядеть значимую тенденцию и реальный положительный результат. А главное, он обладал удивительной способностью показать и самому начинающему ученому смысл его работы, растолковать его, помогал им сформировать свое собственное отношение к проделанной работе. Понятно, что исследователь находится как бы «внутри» своего произведения и не всегда поэтому бывает в состоянии адекватно «масштабировать» полученные теоретические и практические результаты, увидеть собственные промахи, недочеты и значимые моменты.

Однако Владимир Григорьевич был не просто методологом-теоретиком, но и великолепным методологом-практиком, методологом-учителем, способным, если так можно сказать, «обучать» методологии, приобщать к ней, делать ее законом собственной научной жизни. И это была одна из ярчайших его черт как ученого, обладающего заслуженным авторитетом методолога.

Именно такая кропотливая, ежедневная методологическая работа позволяла обеспечивать высокий уровень научных исследований, осуществленных как при непосредственном научном руководстве В.Г. Асеева, так и диссертационных работ, принятых на рассмотрение в руководимом им диссертационном совете. Уверена, что все соискатели, прошедшие через этот совет, до сих пор с большой благодарностью вспоминают глубокую заинтересованность, адресную помощь и поддержку Владимира Григорьевича каждому из них. И в этом, на мой взгляд, кроется мало описываемая в современных исследованиях, но весьма значимая характеристика настоящего методолога, каким по праву был профессор Асеев, а именно – быть не только методологом-систематизатором, но и методологом-популяризатором, дающим начинающим ученым мощный толчок в приобщении к миру подлинной науки, стимул, поднимающий их на новую высоту методологического осмысления достигнутых результатов.

Чтобы быть методологом такого уровня нужно, по моему глубокому убеждению, обладать высочайшим уровнем методологической культуры. Последняя не появляется в один день, а формируется у ученого годами, десятилетиями. В специальной литературе мы находим различные определения методологической культуры ученого [1, 3, 4]. Считаю, что методологическая культура – это прежде всего соответствующее отношение к научному знанию, это обоснованная позиция ученого-исследователя относительно идейных оснований и проблемного поля современной науки. Но это еще и огромная личная ответственность за её современное состояние и её завтрашний день, а, значит, и за тех людей, которые будут делать эту науку в будущем. Мне кажется, что Владимир Григорьевич отмечал это для себя очень четко и правильно. Поэтому для него в науке не было мелочей, он отчетливо понимал место каждого психолого-педагогического явления или процесса и умел безошибочно определять качественный уровень и научную значимость того или иного исследования.

Такое ответственное отношение к науке и к людям, делающим эту науку, были характерны для В.Г. Асеева. Он сплотил вокруг себя немало учеников, которые в настоящее время являются прямыми продолжателями не только его идей, но и его отношения к исследовательской деятельности, к тем, кто эту деятельность осуществляет, кто растет и развивается как ученый. Сегодня мы по праву можем говорить о научной школе профессора В.Г. Асеева – методолога, теоретика и практика. Его дело живет в трудах его учеников и последователей.

**ЛАРИОНОВА Л.И., д.пс.н., профессор МГПУ, ТЕРЕЩЕНКО А.Г., к.пс.н., доцент ВГУЮ (Иркутский филиал)**

Осознание значимости В.Г. Асеева как ученого пришло к нам уже в годы обучения в аспирантуре. Знакомство с его научными статьями, изучение и осмысление его монографии [1] по проблеме монотонности вызывало восхищение смелостью мысли, энциклопедичностью знаний, глубоким анализом и синтезом огромной по объему информации не только из области психологии, но и смежных наук; лаконизмом и ясностью изложения аргументов и выводов.

Значителен вклад профессора В.Г. Асеева в сферу наук, изучающих проблему монотонности. По его мнению, решение данной проблемы непосредственно соотносится с разработкой общей теории трудовой деятельности. Его кандидатская и докторская диссертации были ответом на социальный запрос НИИ Государственного Комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, что свидетельствует о социальной значимости темы, выбранной Владимиром Григорьевичем. Опираясь на положение И.М. Сеченова, В.Г. Асеев [2] сформулировал принцип чередования производственных операций. Научную новизну исследования определяла также обоснованная им взаимосвязь монотонности и личностных особенностей работающих.

Проведенный нами анализ научной литературы свидетельствует о значимости и актуальности данных идей для науки России в ХХI веке: психология труда, эргономика, психофизиология, педагогическая психология и др. Так, К.А. Назарова (2013 г.), опираясь на научное наследие В.Г. Асеева, в своей диссертационной работе изучала систему музыкальных средств оптимизации функционального состояния человека (психофизиологический аспект). А.А. Ничуговский и Н.Е. Есманская (2017 г.) исследовали проблемы монотонии как негативного эмоционального состояния у студентов в учебном процессе.

Ученики В.Г. Асеева использовали его подход к предупреждению негативных последствий монотонии в своей научно-исследовательской и профессиональной деятельности. Так, Н.Н. Гавриленко формировала устойчивость к монотонии у студентов в процессе учебно-профессиональной подготовки. Опираясь на принцип замещения и компенсации психофизиологических функций, она использовала на учебных занятиях смену видов деятельности и активизацию различных мышечных групп (гимнастика для глазных мышц, рук, ног) и полушарий мозга.

Владимир Григорьевич Асеев не был кабинетным ученым. Особенностью психологических исследований В.Г. Асеева была их практическая направленность. Результаты исследований использовались для разработки планов социально-экономического развития коллективов крупных предприятий и городов. Так, системные психологические исследования в Усть-Илимской и Братской ГЭС осуществлялись по комплексной научной программе «Человек на Баме», разработанной под руководством В.Г. Асеева.

Важную роль и решающее значение в управлении исследовательскими процессами играет создание программы исследования. Программа является важным творением личности ученого, так как в ней предполагается результат, который в случае ее успешной реализации дает научному сообществу новый результат.

Владимир Григорьевич разрабатывал исследовательские программы, которые сыграли важную роль и решающее значение в управлении исследовательскими процессами. Одна из них посвящена проблеме адаптации, другая – профессиональной ориентации.

Многие годы профессор В.Г. Асеев [3] занимался изучением проблемы адаптации как одной из важнейших междисциплинарных научных проблем, которая в настоящее время достаточно широко и интенсивно исследуется на медико-биологическом, социально-экономическом, психолого-педагогическом и социально-психологическом уровне.

В начале 70-х годов под его руководством кафедра приступила к исследованию проблемы «Социально-психологические и психофизиологические аспекты адаптации учащихся и молодежи к трудовой и учебной деятельности». По этому направлению опубликовано несколько сборников научных трудов, защищено пять диссертаций.

Как свидетельствует анализ психолого-педагогической литературы, научное наследие В.Г. Асеева в области изучения адаптации как междисциплинарной научной проблемы имеет важное значение в разработке современной теории и практики устойчивого развития (в частности, в процессе формирования психологической и психофизиологической устойчивости студентов). Таким образом, подход к исследованию проблем адаптации, обоснованный В.Г. Асеевым и его научной школой, значим и актуален в системе современной науки. В частности, С.Н. Тригорлый (2006 г.), изучая психофизиологическую адаптацию студентов высших учебных заведений, разработал критерии повышения работоспособности и их адаптационные возможности в зависимости от личностных свойств. В.В. Вознюк (2014 г.), исходя из теоретических положений В.Г. Асеева, изучала инновационный образовательный потенциал школ Великобритании.

С середины 80-х годов коллектив кафедры выполняет исследования по единой комплексной теме «Психологические основы профориентации и формирование личности педагога-профессионала».

В 90-е годы руководимая В.Г. Асеевым научная школа «Психологические основы профориентации и формирование личности профессионала» имела широкую международную известность. По результатам экспертизы научных исследований педвузов МО РФ труды В.Г. Асеева и его школы получили высокую оценку. Отмечено, что данные исследования имеют большое теоретическое и прикладное значение.

С 1987 г. кафедры психологии (Н.Н. Гавриленко, Л.И. Ларионова) и технических дисциплин (зав. кафедрой Н.Н. Нестеров) ИГПИ начали хоздоговорные исследования по заказу Иркутского областного управления профтехобразования по теме «Исследование и разработка вопросов профессионального обучения и профориентации в сельском ПТУ».

Научная новизна состояла в том, что было проведено комплексное исследование состояния профориентационной работы в сельских школах и ПТУ региона.

Практическая значимость данного исследования заключалась в том, что его результаты явились основой для разработки практических рекомендаций по улучшению профориентации сельских школьников и адаптации (социально-психологической, производственной) учащихся СПТУ. Материалы исследования внедрялись в систему профориентационной работы посредством координации взаимодействия школ, СПТУ, хозяйств.

В ходе проводимого исследования творческий коллектив осуществлял взаимосвязь с экспериментальными площадками организации профориентационной работы со школьниками и оптимизации адаптации учащихся ПТУ в Московской, Ленинградской областях и Латвийской ССР.

В 1988 г. кафедры психологии (Н.Н. Гавриленко, Л.И. Ларионова) и машиноведения (зав. кафедрой З.И. Перциков) поставили задачей создать координационную модель, объединяющую деятельность всех подразделений профориентационной службы: школ, УПК, СПТУ, семьи, предприятия на базе учебно-производственного цеха Иркутского авиационного завода (УПЦ ИАЗ).

Реализация данной темы осуществлялась в соответствии с договором о творческом сотрудничестве между ИГПИ и УПЦ ИАЗ [1].

Можно смело сказать, что благодаря этим научным исследованиям в ИГПИ была выстроена практико-ориентированная система профессиональной подготовки студентов.

Так, на основе исследовательских и прикладных материалов, полученных в ходе реализации комплексных НИР, осуществлялась подготовка студентов очного и заочного обучения общетехнического факультета**.** На ряде факультетов читались следующие спецкурсы: «Профориентация и психодиагностика», «Психологические особенности трудовой и профессиональной подготовки школьников+» (Н.Н. Гавриленко, Н.М. Щербакова).Психолого-педагогические аспекты адаптации иностранных студентов в советских вузах были положены в основу учебно-воспитательной работы с монгольскими студентами (А.Г. Терещенко) [11] на факультете по работе с иностранными студентами ИГПИ. Осуществлялась психологическая специализация выпускников естественно-географического факультета (Л.И. Ларионова). В 1990-1991 учебном году была открыта дополнительная специальность «Практический психолог начальной школы» на факультете ПиМНО ИГПИ (Н.Н. Гавриленко, В.К. Бахир). Идею подготовки Н.Н. Гавриленко и В.К. Бахир представили на международном семинаре «Психологическая служба в общем и профессиональном образовании». Новаторский подход в подготовке учителей начальных классов с дополнительной специальностью в области практической психологии был положительно оценен представителями психологического сообщества России, США и Великобритании.

Также в ИГПИ в 1991 были открыты девятимесячные курсы подготовки школьных психологов (А.Г. Терещенко), на основе которых был создан спецфакультет по подготовке детских практических психологов из числа учителей и факультет психологии.

В.Г. Асеев по сей день обладает непререкаемым авторитетом. Его способность непосредственного эмоционально-волевого влияния на каждого из нас зависела от целого комплекса личностных качеств, которыми он обладал, это: настойчивость, требовательность, чувство собственной ответственности за обучение и воспитание студентов, убежденность в том, что он прав, умение передать эту убежденность своим ученикам. Он умел найти правильный подход к каждому, установить целесообразные с педагогической точки зрения взаимоотношения. Проектируя личность студента, аспиранта, молодого педагога, всегда мог сказать, что из него получится в будущем, то есть обладал редкими прогностическими способностями.

Особо следует подчеркнуть влияние научного руководителя как личностно значимого человека, носителя так называемого «личностного» научного знания, а также образцов поведения в среде ученых. Это влияние напрямую затрагивает формирование ученого как личности, поскольку оно соотносимо с ценностным отношением к науке в целом и отдельным ее сторонам, таким как научные теории, нормы и правила, отношения с людьми.

Процесс обучения в аспирантуре и вхождения в профессиональный мир нередко сопряжены с наличием различного типа препятствий. Некоторые из них обусловлены поиском своего места в научном мире (определение темы, гипотезы, методологического и методического инструментария исследования, поиск путей выражения своей научной индивидуальности, самобытности и состоятельности).

Жизнь сама по себе часто становится источником испытания личностных ресурсов человека. В этой связи начинающий исследователь испытывает значительные сложности в различных сферах своей жизни (личной, учебно-профессиональной, научной).

В.Г. Асеев, учитывая данные обстоятельства, проявлял себя как великий гуманист, понимающий и реально оценивающий личностные научные и профессиональные ресурсы своих учеников. Выбранный им способ индивидуальной работы с таким человеком заключался в совместном определении возможностей преодоления личностью заданных обстоятельств, с акцентом на ее самоопределение в сложившейся ситуации, самопреодоление и самодетерминацию.

Будучи человеком целеустремленным и волевым Владимир Григорьевич, с одной стороны, являлся примером для подражания, с другой, стимулировал развитие этих качеств в своих учениках. Такая поддержка и подражание не предполагали чрезмерную опеку, попустительский стиль руководства, напротив, они позволяли его ученикам искать адекватные и продуктивные способы выхода из трудной жизненной ситуации. По сути, это являлось проявлением того феномена, который позже был описан В.А. Петровским [9] как «психология неадаптивной активности», когда противоречия и несогласованность целей и результатов функционирования личностей служат источником динамики личности, ее существования и развития.

Осознание значимости и продуктивности подобного стиля научного руководства В.Г. Асеева помогло многим его ученикам справиться с трудностями личностно-профессионального и научного становления и найти свой путь. Так, Н.Н. Гавриленко [4] впоследствии реализовала сущность данного подхода в разработанной ею «Модели психологической помощи старшеклассникам в процессе профессионального самоопределения».

Рефлексируя полученный нами опыт, мы можем констатировать, что процесс вхождения учеников В.Г. Асеева в пространство научной и профессиональной субкультуры отличался эффективностью.

Доказательством (аргументом) продуктивной организации нашего становления являются следующие факты:

* защита кандидатских диссертаций (Л.И. Ларионова [5], А.Г. Терещенко [11], Н.Н. Гавриленко [4]);
* обучение в докторантуре (Л.И. Ларионова, Н.Н. Гавриленко);
* защита докторской диссертации (Л.И. Ларионова [6]);
* заведование кафедрами (Л.И. Ларионова – кафедра психодиагностики и дисциплин специализации, А.Г. Терещенко – кафедра возрастной и педагогической психологии, Н.Н. Гавриленко – кафедра педагогики и психологии начального образования);
* руководство аспирантами;
* руководство и участие в различных региональных, всероссийских и международных проектах и конференциях (с 1999 по 2019 гг. проведено 11 международных конференций «Психолого-педагогические проблемы одаренности: теория и практика»);
* деятельность в составе специализированного совета по защите кандидатских диссертаций К 113.20.02 (Л.И. Ларионова, А.Г. Терещенко, Н.Н. Гавриленко);
* деятельность в составе специализированного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 212.072.01 (Л.И. Ларионова).

Особое внимание Владимир Григорьевич уделял формированию стиля научного изложения материала. Он говорил: «У тебя толстовский стиль письма. Это добротный стиль, однако, каждая форма научной печатной работы (тезисы, статья, проект, глава диссертации) имеет свой язык выражения. Важно слышать и сознавать его». По его наставлениям: «Всегда относитесь критично к тому, что пишите, постоянно спрашивайте себя, логично ли, понятно ли вы написали. Не ленитесь по нескольку раз переделывать написанные тексты. Не забывайте, что вы пишите не для себя, а для читателей»; «Статья – это диссертация в миниатюре, в ней присутствуют все логические и структурные компоненты диссертации»; «Никогда не давайте научному руководителю, рецензенту, товарищу по работе плохо напечатанный, неотредактированный и непроверенный текст», – учились не только мы, но и наши студенты и аспиранты. Воспитание ответственного отношения к содержанию и форме своей научной продукции стало основным требованием этики взаимоотношения с нашим научным руководителем.

Серьезное отношение было к подготовке лекций и докладов. Лекции аспирантами разрабатывались самостоятельно. Во время их чтения в аудитории присутствовали доценты кафедры психологии. Анализ результативности лекции проводился на заседании кафедры в атмосфере научного диалога, что побуждало аспирантов к самоанализу и дальнейшей работе над повышением качества изложения материала. Владимир Григорьевич, поощряя самодиагностику и саморефлексию аспиранта, содействовал развитию нашей уверенности в себе, способности к прогнозированию, определению смыслов и ценностей профессиональной деятельности.

Нередко Владимир Григорьевич поручал аспирантам и начинающим ассистентам кафедры выступать с докладом на методологическом семинаре кафедры. Особое значение в нашем научном и профессиональном становлении он отводил докладам на заседаниях различных кафедр. Это являлось для нас индикатором (мерилом) доверия к нашей личностной, научной и профессиональной значимости.

В.Г. Асеев имел незаурядные психологические способности, он знал психологию не только в объеме учебных курсов, а значительно шире и глубже, он постоянно следил за открытиями в психологической науке, абсолютно свободно владел материалом, проявлял к нему большой интерес, вел исследовательскую работу. Тот обширный охват научной тематики, по которой работали аспиранты и докторанты (начиная от проблем психологии труда, общей, педагогической и возрастной, социальной психологии, психофизиологии и др.) под его руководством является ярким этому свидетельством.

Владимир Григорьевич был не только прекрасным лектором, вузовским преподавателем, руководителем кафедры, но был Учителем в широком смысле слова. Он воспитывал нас своими мыслями, суждениями, своим отношением к науке и жизни, передал нам любовь к психологии, ответственность за свои поступки. Когда в период перестройки, нам долгое время не платили зарплату (были систематические задержки), мы не оставили работу в ВУЗе, но, чтобы выжить, работали консультантами в нескольких школах. Для нас преподавание психологии (даже без материального вознаграждения) было хобби. И мы сохранили в трудное время кафедры психологии и факультет психологии.

Владимир Григорьевич обладал психологической наблюдательностью, тонко чувствовал настроение каждого; по незначительным признакам, внешним проявлениям улавливал малейшие изменения во внутреннем состоянии и студента, и аспиранта.

Он отличался также замечательными организаторскими способностями: умел сплотить коллектив нашей кафедры, воодушевить всех на решение важных научных и педагогических задач. Люди становились близкими друг другу, чувствовали себя одной семьей, сохранили на всю жизнь дружбу и чувство близости.

Владимир Григорьевич своим ученикам методично прививал способность правильно организовать свою педагогическую и научную деятельность, культуру оформления документации, научных докладов, статей, выступлений. У каждого, кто работал под руководством В.Г. Асеева, на всю жизнь сохранилось умение правильно планировать, оформлять и контролировать свою работу в исследовательской деятельности и в руководстве кафедрами.

Одной из форм научного и профессионального становления являлся методологический семинар. Он был создан по нашей инициативе. Поощрялись: свободный выбор научной или профессиональной проблемы для обсуждения и поиска оптимальных путей ее решения; умение аргументированно отстаивать свою точку зрения; умение слушать и слышать своего коллегу и оппонента; открытость опыту другого человека.

Таким образом, реализовался принцип взаимосвязи методологии науки и практики профессиональной деятельности, формировался индивидуальный стиль научной и профессиональной работы, рождался дух научного творчества и со-творчества в пространстве «со-бытийной образовательной общности» (В.И. Слободчиков).

В качестве важной заслуги Владимира Григорьевича можно отметить то, что он способствовал привлечению молодежи к самостоятельной разработке научных проблем. Он никогда не навязывал своего мнения. Был внимателен к чужой точке зрения. Так, при выборе темы докторской диссертации Л.И. Ларионовой [6] не возражал, чтобы ее тема была связана с проблемой детской одаренности (тема не близкая к его исследованиям). Из воспоминаний Л.И. Ларионовой: «Владимир Григорьевич стал для меня живым образцом, идеалом одаренного человека и поэтому при разработке модели одаренности я включила в ее структуру духовность как системообразующий фактор одаренности».

Рефлексируя значимость благоприятной психологической атмосферы для нашего личностного, научного и профессионального роста, можно утверждать, что Владимир Григорьевич создавал условия равноправного взаимодействия, стимулировал нашу самоактуализацию.

Одной из ярких особенностей его стиля взаимодействия с учениками являлась некоторая идеализация нашего потенциала. Вместе с тем, по мнению Д.А. Леонтьева [7], подобная идеализация выступает в качестве стимула к самосовершенствованию, восхождению по своей индивидуальной и личностно значимой «тропе», линии жизненного и профессионально-личностного становления.

Характерной чертой Владимира Григорьевича было желание помочь. Этому он учил нас. При экспертизе работ, поступивших в Совет по защите диссертаций, мы не только отмечали недостатки исследований, но и зачастую давали детальные рекомендации по их доработке.

Владимиру Григорьевичу был присуща способность к состраданию. Он умел разделять чужое горе, помочь с ним справиться. Из воспоминаний Н.Н. Гавриленко: «Черновой вариант диссертации по окончании аспирантуры был подготовлен, однако, тяжело заболел мой сын. Владимир Григорьевич сказал: «На чашах весов нельзя уравновесить здоровье собственного ребенка и кандидатскую диссертацию. Выбор один - в пользу жизни и здоровья сына». На защите, что зафиксировано в «Стенограмме заседания специализированного совета К 113. 20. 02 от 23 декабря 1993 г.», В.Г. Асеев сказал: «...и я рад сегодня, что Надежда Николаевна не спасовала перед этими трудностями и, проявив волю и целеустремленность, завершила свою диссертацию...». Гуманный поддерживающий стиль взаимоотношений с нашим Учителем помог нам в развитии механизмов стрессоустойчивости, а также выбора адекватных и продуктивных способов самозащиты на протяжении всей нашей последующей жизни. Это особенно актуально было в период подготовки и защиты диссертационных исследований, так как предупредило появление «диссертационного невроза», свойственного многим аспирантам и соискателям.

Дж. Лонг [цит. по 8] обнаружил, что статусно-ролевые характеристики руководителя влияют на карьеру молодого ученого. Известное имя, высокий статус и репутация руководителя в научном сообществе изначально дают его ученикам определенные выгоды: им легче устроиться на работу, опубликовать свои научные работы, их чаще и раньше начинают выбирать в различные научные организации.

Данный аспект характерен для посреднической роли Владимира Григорьевича на начальном этапе нашего вхождения в мир науки. Так, во время командировок в научные школы Москвы, Ленинграда, где впоследствии мы защищали диссертации, нередко чувствовалось проявление интереса к нам, как к ученикам профессора Асеева. Имя и авторитет Владимира Григорьевича в мире психологии были непререкаемы и весомы. Однако, это не являлось фактором снижения требовательности к качеству представленных для обсуждения наших научных работ. Осознание степени значимости статуса и репутации нашего руководителя служило для нас дополнительным стимулом саморазвития и самосовершенствования.

В.Г. Асеев – сибиряк по корням и по духу. Родился он в сибирском городе Тулуне. По окончании аспирантуры руководство института предложило талантливому аспиранту остаться работать в Москве. Однако Владимир Григорьевич вернулся в Иркутск и создал научную психологическую школу, единственную в Сибири и на Дальнем Востоке.

По мнению В.Г. Распутина [10], сибиряк может рассматриваться как тип, имеющий особый психический склад и физический облик, его характеризует глубокая прочная укорененность на этой земле, совместимость человеческой души с природным духом.

Владимир Григорьевич Асеев – настоящий сибиряк исполинского масштаба под стать Сибири, где все огромное, как будто космическое: и Байкал, и тайга. Чтобы соответствовать этому размаху, необходимо иметь большую душу, талант, ответственность и любовь к людям. Всеми этими качествами Владимир Григорьевич был наделен сполна.

Именно таких людей имел ввиду М.В. Ломоносов, говоря о том, что «…могущество России будет прирастать Сибирью».

Таким образом, жизнеспособность теории и методов, сформулированных и обоснованных В.Г. Асеевым, подтверждена временем и востребована при решении научных задач в различных сферах психологической науки. Исследования В.Г. Асеева свидетельствуют об эффективности его авторской, новаторской системы подготовки начинающих исследователей. Разрабатываемые и внедряемые им принципы интеграции методологии науки и практики, взаимосвязи адаптации и развития, содействия личностно-профессиональному росту; используемый им стиль научного руководства подтверждают значимость его вклада в становление плеяды ученых-психологов и практиков.

Мы полагаем, что в условиях кризиса российской аспирантуры важно выявить, обобщить и систематизировать позитивный опыт профессора В.Г. Асеева в работе с молодыми исследователями. В этой связи представляется перспективным продолжить изучение опыта и объединиться в написании книги воспоминаний о своем Учителе.

***Источник****: Развитие и образование личности в современном коммуникативном пространстве: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 90-летию со дня рождения В.Г. Асеева, Иркутск, 18–20 ноября 2021 года / Под редакцией И.М. Кыштымовой, Л.В. Скоровой. – Иркутск: Аспринт, 2021.*