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В настоящее время в лингвистике сложились разные подходы к пониманию и интерпретации текста. Первый исходит из того, что «интерпретация представляет собой получение на основе одного исходного объекта (называемого интерпретируемым объектом) другого, предлагаемого интерпретатором в качестве равносильного исходному на конкретном фоне ситуации, набора презумпций, знаний (В.З. Демьянков); второй подход (A.B. Бондарко) сосредоточен на изучении интерпретационного компонента в содержании языковых единиц, дифференциации и взаимодействия мыслительной основы и ее языковой интерпретации (способе представления), которая реализуется в различных типах структурирования смысла. Можно также говорить об интерпретации своего/чужого поведения». Таким образом, текст, включаясь во внетекстовую деятельность, выступает и как результат интерпретации, и как средство интерпретации, и как внешние условия интерпретации.

Текст как результат интерпретации представляет собой итог освоение и адаптации слушающим содержания исходного, передаваемого говорящим, текста. Это принятие полученной информации и включение ее в картину мира слушающего, по ***Богину***: «Понять текст, освоить его содержательность – значит для меня обратить весь мой опыт на текст и при этом принять его содержательность так, чтобы она стала частью моей субъективности, затем разделить его содержательность как отражение чужого опыта в согласии с моим опытом, далее выбрать из этого разделения (неявно протекающего анализа) то, что мне надо для моей деятельности».

Текст как средство интерпретации рассматривается в том случае, когда речь идет о функционировании интерпретационного механизма.

Аргументативная деятельность имеет взаимонаправленный вектор воздействия: говорящий формирует модель аргументативного поискового поведения для слушающего, слушающий, в свою очередь, «работает» по программе аргументации, которая задана говорящим. Взаимонаправленность формирования аргументативной деятельности встраивается в риторическую модель речевой коммуникации: говорящий вербализует аргументативную модель, слушающий понимает аргументативное намерения говорящего. Адекватность способов вербализации и понимания обеспечивается «идеологическим монизмом, единством точек зрения, модальной установки». Поисковое поведение рассматривается как последовательность действий говорящего и слушающего, связанных с целенаправленным членением следующих компонентов поля аргументации: спорного положения, тезисов, аргументов, – и построением из этих компонентов аргументативной структуры текста. Причем в модусе поискового поведения аргументативная структура текста принципиально однотезисна, так как наличие тезиса, опровергающего спорное положение, является избыточным, поскольку снимает целенаправленность «поиска», дает возможность интерпретации. Сущностью модели поискового поведения является аргументативная программа, имеющая психологический и риторический уровни формирования.

Психологический уровень предполагает организацию говорящим этапов деятельности слушающего, последовательно реализую которые, слушающий приходит к убеждению. Отправной точкой является анализ говорящим потребностей слушающего. Определяются иерархия потребностей, выделяются квазипотребности и псевдопотребности.

Вторым этапом является этап оперирования потребностями: либо смыслоообразующий мотив ведущего типа деятельности делается основным мотивом деятельности, либо происходит переиерархизация мотива деятельности Аудитории. Таким образом, оперирование потребностями происходит либо при помощи перестройки иерархии потребностей, либо при помощи актуализации потребностей. Результатом актуализации потребности является появление квазипотребности (сверхпотребности), результатом переиерархизации появляется псевдопотребность (ложная потребность). Способами оперирования потребностями служат способы создания дополнительных психологических ценностей, способы создания имиджа и т. д. Результатом является создание поискового поведения. Данный этап выделяется условно, так как оперирование потребностями уже закладывает модель поискового поведения, тем не менее, выделение данного этапа важно с точки зрения результативности. Модель поискового поведения предполагает организацию говорящим кода деятельности слушающего. Модель включает этапы деятельности слушающего, последовательно реализуя которые, достигается прогнозируемый говорящим результат.

Риторический уровень связан с построением аргументативной модели поискового поведения. Данная модель предполагает адекватность выбора аргументов в зависимости от проблемной ситуации, сформированной в ходе аргументации.

Собственно лингвистической характеристикой является способность аргументативной композиции быть реализованной в аспекте горизонта ожидания и обманутого ожидания.

Аргументативная композиция предполагает наличие следующих компонентов: начало (включает вступление, главную мысль, разделение), середина (включает изложение, обоснование, опровержение) и заключение (обобщение (вывод) и воззвание). Начато связано с формулированием спорного положения и предложением способов решения проблемы (выдвижением тезисов), что связано с реализацией функции представления говорящего и завоеванием слушающего. Композиционная середина связана с аргументативной разработкой спорного положения, следовательно, реализуется функция изложения аргументативной структуры. Композиционное завершение выполняет функция разработки программы деятельности для слушающего.

Представленная композиция реализуется в зависимости от поля аргументации: композиция может иметь прямой и обратный характер (например, обратная композиция начинается с изложения аргументов и заканчивается формулировкой спорного положения; может быть пропуск системы аргументов или неявная формулировка тезиса). В случае представления инвариантной композиции слушающий «работает» в режиме прогнозирования появления последующего компонента (горизонт ожидания).

Этапы преобразований*образ текста – межтекст – квазитекст – текст* описывают формальную модель порождения и понимания аргументативного текста и представляют внешний когнитивно-деятельностный механизм аргументативной деятельности. Внутренний механизм определяется многоаспектной природой аргументации. Каждый из аспектов аргументации (логический, психоинтеллектуальный, композиционно-структурный, тактико-стратегический) формирует особое поле аргументации в зависимости от характера выполняемой им функции. Поля функций, сформировавшись автономно, образуют динамическую структуры гиперполя аргументативной функции. Ядерным компонентом гиперполя выступает доминирующая аргументативная функция. Периферийные компоненты – условия и способы реализации доминирующей функций. Основными характеристиками гиперполя аргументативной функции являются множественность полей функций, динамичность структуры, пересечение периферийных компонентов (подробнее о структуре гиперполя. Таким образом, механизм порождения и понимания аргументативного текста имеет два уровня: внешний когнитивно-деятельностный механизм преобразования аргументативного намерения в аргументативную уверенность и внутренний, связанный с динамичностью гиперполя аргументативной функции.

Таким образом, при формировании аргументативной структуры текста выделяются психологический и риторический способы репрезентации аргументативной программы, что связано с моделью поискового поведения. Данная модель описывает целенаправленность порождения текста говорящим и адекватность понимания текста слушающим. Психологический способ связан с оперированием потребностями, созданием психологического кода деятельности слушающего. Риторический способ связан с построением аргументативной модели поискового поведения, что, в свою очередь, основывается на собственно лингвистических, коммуникативных, семиотических характеристиках понимания.

Особенности формирования аргументативной структуры имеют многоплановый характер и связаны с многоплановостью композиционной реализации аргументативной структуры текста. Выделяются когнитивный, коммуникативный, семиотико-прагматический способ реализации. Предлагаемый анализ основан на идее конструирования аргументативных альтернатив, что находит отражение в порождении аргументативно-синтаксической структуры текста. Под конструированием понимается способность аргументативной структуры текста к свертыванию и развертыванию. Когнитивный аспект предполагает рассмотрение композиции текста как предикатно-актантной структуры, в коммуникативном аспекте выдвигается описание зависимости компонентов аргументативной структуры текста от типа текста, семиотико – прагматический аспект выявляет соотношение смысловых зон текста и компонентов аргументативной структуры.

Рассмотрение текста в виде внешних условий интерпретации обусловлено складывающейся в настоящее время тенденцией описания текста как формальной единицы культуры, а культура составляет наивысший уровень языковой системы. Такой взгляд на текст предполагает исследование его семиотической природы в непосредственной связи с изменчивостью его смысловой структуры, подвижностью и разнообразием возможностей его прагматической сущности.

Творческая часть ЕГЭ по русскому языку (сочинение) призвана проверить и объективно оценить коммуникативную компетентность выпускников. Это самый сложный вид работы, всегда вызывающий большое количество вопросов не только у ученика, но и у учителя. Готовя ребят к написанию сочинения, необходимо помнить, что ключевыми понятиями для успешного выполнения задания части С являются проблема текста, комментарий к проблеме, авторская позиция, аргументация. Как показывает опыт работы, значительную трудность для учащихся представляет подбор аргументов при доказательстве собственной точки зрения. Между тем, составители экзаменационных работ по русскому языку идут по пути усложнения именно аргументационной базы в сочинении. Так, с 2010 года по критерию К4 (Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме) аттестующийся должен привести не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Поэтому важно правильно организовать занятия по подготовке будущих выпускников к выполнению этой части ЕГЭ по русскому языку.

Можно выделить следующие этапы работы по подготовке старшеклассников к написанию сочинения:

**1. ознакомление учащихся с требованиями к сочинению и критериями его проверки;**

**2. поэтапный разбор каждого критерия;**

а) проблема текста, виды проблем, приемы выделения проблем текста, способы формулирования проблемы;

б) комментарий, виды комментария, способ оформления;

в) выявление позиции автора и способы её оформления;

г) аргументация собственной позиции, т.е. создание аргументированного суждения, которое представляет собой микротекст-рассуждение по классической схеме: тезис, аргументация, вывод.

**3. работа над композицией сочинения;**

**4. написание и проверка сочинения по разработанным критериям оценивания.**

Итак, остановимся на проблеме аргументации собственного мнения по вычлененной из авторского текста проблеме. Ключевыми вопросами занятий, посвященных этому вопросу, становятся следующие:

* что такое аргумент и аргументация;
* какие виды аргументов существуют;
* какие типичные ошибки есть в написании этой части работы и как их следует избегать.

 Обратившись к толковым словарям, получаем ответ на первый вопрос.

Аргумент — это довод, доказательство какого-либо положения или утверждения. Аргументы могут быть сжатыми, представляя собой отдельные предложения, и развернутыми, состоящими из нескольких или даже многих предложений.

Аргументация – это приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования собственной мысли.

 Аргументы, основанные на читательском опыте, предполагают использование сведений, почерпнутых из художественной литературы. Если в качестве доказательств используется материал художественной литературы, необходимо правильно, без искажений и по возможности кратко, в обобщенном виде, передать сведения, которые станут убедительными аргументами в пользу собственной точки зрения.

Аргументы, основанные на жизненном опыте, предполагают обращение автора сочинения к фактам из реальной жизни (в том числе собственной).      В том случае, если в качестве аргументов приводятся факты из жизни, необходимо, чтобы это были не какие-то зарисовки из бытовой жизни, а продуманные наблюдения.

Выделяют различные категории (виды) аргументов:

1. логические (по другим источникам «сильные») – факты, не вызывающие сомнения, основанные на научных сведениях; положения законов и официальных документов;

2. психологические («слабые») – доводы, апеллирующие к эмоциональной сфере (личная уверенность пишущего, ссылки на авторитеты, этические доводы и др.);

3. аргументы «за» и аргументы «против».

 Аргументы «за» должны быть:

* правдивыми, опираться на авторитетные источники;
* доступными, простыми, понятными;
* отражающими объективную реальность, соответствующими здравому смыслу.

Аргументы «против» должны доказать, что доводы автора текста неубедительны. При этом следует предупредить учеников, что в случае несогласия с автором им придется выстраивать опровергающую аргументацию. Выполнение этого задания потребует от экзаменуемых определенного такта и подчеркнутой корректности.

Кроме того, в зависимости от позиции тезиса по отношению к аргументам, выделяют дедуктивные и индуктивные рассуждения. В дедуктивном рассуждении сначала приводится тезис, а потом – аргументы (от общего к частному). В индуктивном - доводы предшествуют заключению, выводу (от единичных фактов к обобщению).

Чаще всего аргументы в сочинениях представлены в виде:

1) реальных фактов из жизни;

2) наблюдений и суждений учащихся;

3) предположительных примеров (что было бы, если бы…);

4) афоризмов, пословиц, поговорок.

5) ссылок на авторитеты;

6) примеров из художественной литературы, кинофильмов, СМИ.

При подготовке учащихся к выполнению задания части C, необходимо обращать их внимание на наиболее распространённые ошибки в аргументации. Как правило, это тавтология (или движение по кругу) и подмена аргументов разъяснением или объяснением. Может быть нарушена связь аргументов с тезисом и проблематикой текста. Нередко в качестве аргументов используются суждения, которые выдают или пытаются выдать за истинные, или в качестве аргументов привлекают положения, которые сами нуждаются в доказательстве. Кроме того, использование в качестве примеров текстов художественных произведений не должно сводиться к пересказу.

 Как можно научить правильно аргументировать свою позицию? Работа над аргументами состоит из нескольких этапов: формулировки двух или трех утверждений, которые в сумме доказывают справедливость высказанного учениками собственного тезиса; подбора примеров (иллюстраций), наглядно иллюстрирующих доводы учащихся. В методической литературе описаны различные приемы обучения аргументации. Рассмотрим некоторые их них:

1. Приём «незаконченного предложения».

Учащимся предлагается выбрать любое суждение по определённой теме обществоведческих знаний, например, по проблеме нравственности человека, и затем постараться привести несколько аргументов для доказательства своей позиции.

 1)Вопрос: «Какие из рассмотренных человеческих качеств вы цените больше всего?».

 Ответ: «Из рассмотренных человеческих качеств я ценю более всего…, потому что…».

2. Приём освоения понятий «тезис», «аргумент».

 1) Учащимся предлагается выполнить письменное задание по изучаемой теме по уже освоенному ими «образцу» «незаконченного предложения»;

 2) вводятся понятия «тезис», «аргумент».

Тезис - это суждение, истинность которого доказывается. Аргументы (доводы) – это суждения, с помощью которых обосновывается тезис, это факты, явления общественной жизни, события, жизненные ситуации и жизненный опыт, научные доказательства, ссылки на мнения учёных и др.;

 3) учащимся предлагается выделить в своих ответах тезис и аргумент;

 4) обсуждение полученных результатов с обязательным словесным поощрением и при необходимости с корректировкой. Необходимо послушать мнения и других учащихся класса;

 5) в качестве домашнего задания предлагается письменно выполнить 1-2 задания (если можно, то по выбору учащихся) по изучаемой теме, предполагающих составление ответа по образцу и выделить в ответе тезис и аргумент.

 3. Приём обучения подбору аргументов.

Хороший материал для использования этого приема дают учителю уроки литературы. Например, при изучении пьесы М.Горького «На дне» предлагается подобрать высказывания Луки и Сатина о правде. Следует поставить вопрос перед учащимися: «Кто из героев, по-вашему, прав?» и попросить их сформулировать и аргументировать свою точку зрения.

Результативны задания по подбору аргументов к предложенным афоризмам, пословицам, поговоркам. Например, «Народ умирает, когда становится населением. А населени­ем он становится тогда, когда забывает свою историю» (Ф. Аб­рамов, русский писатель).

Полезно тренироваться на уроках в подборе аргументов из разных источников. Допустим, к тезису «Труд кормит, а лень портит» просим подобрать 3 аргумента, один из которых должен относиться к фактам, второй может представлять собой жизненные наблюдения учащихся, а третий необходимо привести из художественной литературы. Получаем возможные ответы:

1. Факты: отсутствие труда ведет к человеческой деградации – в качестве исторического факта приводят падение Римской империи. Другие варианты: теория Дарвина (труд сделал из обезьяны человека).

2. Наблюдения: современные социальные проблемы в России (пьянство, наркомания, погоня за «легкими деньгами» и др.) как следствие пренебрежения трудом.

3. Литература: И.А.Гончаров «Обломов», Д.И.Фонвизин «Недоросль».

Кроме того, приём аргументации собственной позиции разрабатывается в ходе учебных дискуссий на уроках и во внеурочное время. Дискуссия – это своеобразный обмен знаниями. В ходе дискуссии учащиеся приобретают навыки аргументации и изложения личной позиции по поставленной проблеме.

 4. Прием «потому что».

Аргументы в сочинении учеников – это своеобразные ответы «потому что» на вопрос «почему я согласен/не согласен с авторской позицией?» Можно обучать учеников доказательству своей точки зрения, предлагая привести несколько таких возможных ответов на один и тот же вопрос, чтобы обсуждаемый предмет разговора при этом был рассмотрен с разных сторон.

Например, просим учащихся подобрать несколько разных причин для объяснения какого-либо языкового явления или поступков героя литературного произведения.

5. Приём осознанного использования понятий и терминов на уроке.

Возможны следующие опережающие задания на дом:

 1)произвести подбор понятий и терминов, с помощью которых можно раскрыть суть предлагаемого суждения или афоризма;

 2)произвести подбор суждений, афоризмов по изучаемой теме.

6. Эффективен анализ различных текстов, заранее подобранных учителем, в которых учащиеся находят примеры иллюстраций суждений у самих авторов (как правило, это запоминающиеся яркие картины и образы).

7. Прием «я против».

Чтобы учащиеся не боялись выдвигать аргументы, опровергающие тезис, и оформляли их корректно, полезно давать для анализа тексты, в которых нельзя однозначно согласиться с точкой зрения автора. Задание может звучать так: подберите не менее двух аргументов в защиту тезиса и для его опровержения.

8. Хорошим обучающим приемом является столкновение противоречивых суждений. Выполняя подобные задания, учащиеся могут потренироваться в подборе доказательств «от противного». Пример подобных суждений:

1. Быть свободным - радость. 2. Быть свободным - тяжкий труд.

Стилистически любые аргументы должны быть четкими, оформляться и вводиться в текст так, чтобы проверяющему работу эксперту не приходилось сомневаться в их наличии и количестве. Это можно сделать с помощью слов «во-первых,.. во-вторых…», «наконец…»; «вспомним…», «это подтверждается тем-то…, «в доказательство можно привести еще и такой аргумент…» и т.д. Можно опереться и на аргументы автора (частично), приводя цитаты из текста, но не переписывая его. Однако лучше, если это будут свои собственные размышления и доказательства.

Как и любое высказывание, текст сочинения должен быть законченным, завершенным, то есть нужно коротко подвести итог: "Таким образом, нельзя не согласиться…" или "Можно бесконечно размышлять на эту тему, но главное…"

В заключение хочется отметить, что обучать школьников приемам аргументации нужно начинать в 5-6 классах, после знакомства с рассуждением как типом речи.

Таким образом, подбор аргументов в задании части C ЕГЭ по русскому языку – ответственный этап работы над экзаменационным сочинением. От его успешности будет зависеть оценка всей работы выпускника. Считаем, что для благополучного решения данной проблемы необходимо:

* формировать у учащихся систему ценностных ориентиров и представление об основах мировой и национальной культуры (вводить в практику интегрированные уроки, расширять кругозор учащихся);
* на уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов;
* использовать в обучении деятельностный подход (через учебные дискуссии);
* развивать творческий подход к подбору аргументов.
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