

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ПСИХОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ РЕСУРСЫ УЛУЧШЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ”

Конференция “Психолого-экономические и этнокультурные ресурсы улучшения межнациональных отношений в российских регионах”, поддержанная грантом РГНФ 14-06-14047, проходила с 26 июня по 3 июля 2014 г. в Иркутске. Конференция отличалась от многих других не только высоким уровнем представленных докладов и выступлений, но и, прежде всего, четкой методологической позицией, выраженной как в основных пленарных докладах, так и в самом диалоге конференции.

Основные положения обозначенной организаторами конференции методологической позиции можно определить следующим образом:

1. Традиционная для отечественной психологии проблема “человек и мир” в наше время может быть представлена в двух способах взаимодействия человека с миром: а) “мир для меня, я – хозяин мира” и б) “я – часть мира, стремлюсь к гармонии с миром”. На конференции последовательно обосновывалась продуктивность именно второго способа взаимодействия с миром, прежде всего ориентированного на межэтнические контакты.

2. Основная форма реализации этого способа – **диалог**, основанный на стремлении и способности а) слышать и слушать мир, б) выразить себя по отношению к миру, в) построить и реализовать гармоничную программу взаимодействия с миром и его разнообразными субъектами.

3. Культура, представляя собой общечеловеческий опыт, становится посредником между человеком и миром, помогая им взаимодействовать. В центре внимания конференции находились такие важнейшие сферы жизнедеятельности человека, как природа, экономика, этнос. В соответствии с этим обсуждались проблемы экологической культуры, экономической культуры, межкультурной коммуникативной компетентности.

4. Одной из важнейших способностей человека выступает способность человека вести диалог с культурой (вернее, с культурами), в процессе ко-

торого а) культура раскрывается по отношению к человеку и б) человек находит себя в разных культурах. На конференции одним из основных было направление “Диалог культур”, оно получило как научное, так и методическое обоснование и легло в основу двух учебников для общеобразовательной школы.

В значительной степени эти положения нашли свое отражение в пленарном докладе председателя оргкомитета конференции, декана факультета прикладной психологии Восточно-Сибирской академии образования, доктора психологических наук *А.Д. Карнышева*. В своем выступлении он отметил, что формирование межнационального мира и согласия, по большому счету, можно охарактеризовать современным понятием “Три в одном”. Во-первых, необходимо обозначить и охарактеризовать научно-практические основы, выступающие фундаментом процесса межэтнического взаимодействия. Во-вторых, важно раскрыть особенности организации этого процесса, прежде всего, с этнокультурной, религиозной и психолого-экономической точек зрения. В-третьих, должны быть показаны конкретные пути решения проблем с помощью социальных, образовательных и иных технологий. В докладе было отмечено, что без разработки конкретных практических мер межнациональное согласие останется просто благим пожеланием.

В научно-практическом плане межнациональное согласие означает возможность граждан разных национальностей и/или социальных институтов разных стран и регионов жить в мире и сотрудничестве. Нравственно-психологическую сущность данного понятия составляют простые формулировки: *уважать друг друга, понимать друг друга и сотрудничать друг с другом*. Они применимы к *любым* индивидуальным и коллективным субъектам, вступающим в межэтническое взаимодействие, и не важно, имеют ли данные субъекты личный, политический или международный статус.

В научно-методическом плане психологам и педагогам предстоит серьезная работа по формированию и продвижению соответствующих компетенций, возможностей и механизмов их освоения. Необходим своего рода этнический кодекс межнациональных отношений для профессионалов, так или иначе взаимодействующих с людьми: специалистов туристических агентств, предпринимателей, полицейских, учителей. Еще более такого рода ориентиры необходимы для подрастающего поколения.

В докладе *В.П. Серкина (Москва)* была представлена авторская модель образа мира и соответствующего ей образа жизни, определяющих процесс взаимодействия человека с миром и имеющих этнокультурные, профессиональные и региональные особенности. Достоинство модели состоит в том, что она, в отличие от уже существующих, позволяет операционализировать понятия образа мира и образа жизни с учетом основных сфер жизнедеятельности человека, в частности, – с учетом этнической культуры.

Т.Ц. Дугарова (Бурятский госуниверситет) в своем докладе показала, что способность бурят вступать в диалогическое взаимодействие с разными культурами не противоречит сохранению их этнической идентичности, предполагающей высокую степень интеграции как с этносом, так и с природой. Особый интерес вызвало обсуждение феноменов, обеспечивающих такую интеграцию.

Л.В. Матвеева (Москва), обсуждая в своем пленарном докладе угрозы для межкультурной коммуникации в медийном пространстве, также призвала к уважению других культур. Для устранения угрозы доминирования одной из культур она предложила, с одной стороны, установить критерии и ограничения в системе ценностей, способах удовлетворения потребностей, в сценариях одобряемого поведения, а с другой – создать информационные продукты, демонстрирующие привлекательность традиций иной культуры, уважение к непохожим способам проявления эмоций и т.д.

А.В. Овруцкий (Ростов-на-Дону) в своём докладе описал специфику межэтнических отношений на Юге России и, опираясь на опыт работы с молодежью, обсудил причины и способы снижения межэтнической напряженности.

В докладе *В.П. Познякова* и *Т.С. Вавакиной (Москва)* были изложены концептуальные представления о социальном взаимодействии и психологических отношениях субъектов совместной жизнедеятельности. Анализ существующих тео-

ретических подходов к изучению различных видов социального взаимодействия позволил выделить четыре основных типа социального взаимодействия: предметно-ресурсное, субъектно-ресурсное, субъектно-ценностное и предметно-ценностное взаимодействие. Найдены наиболее общие базовые принципы социального взаимодействия: прагматичность (полезность, выгодность) и нравственность. Была описана региональная, гендерная и социально-психологическая специфика их проявления в деловом партнерстве.

Исследование влияния этнокультурного фактора на проявление денежной иллюзии и принятие монетарных решений было представлено в докладе *Д.Р. Айрапетяна (Ереван)*, который не только предложил методический аппарат для исследования этого феномена, но и обсудил способы преодоления и снижения этой иллюзии.

Проблема формирования межкультурной компетентности при подготовке клинических психологов обсуждалась в пленарном докладе *Т.В. Рогачевой* и *Е.В. Бакишутовой (Екатеринбург)*. Авторы обратили внимание не только на то, что клинический психолог должен понимать и учитывать картину мира клиента при работе с его проблемами, но и высказали мнение, что в деятельности психолога (и, соответственно, в его подготовке) на передний план выходят проблемы ценностно-мировоззренческих оснований деятельности, моральных ориентиров, рефлексии.

В ходе конференции решались следующие задачи:

- обсуждение научно-практических проблем межкультурного взаимодействия в форме научных выступлений в рамках секционных заседаний,
- обучение учителей межкультурному взаимодействию (лекция-диалог и мастер-классы),
- передача опыта работы школ Восточно-Сибирской железной дороги по поликультурному образованию учащихся.

Секция “Общие и психолого-педагогические вопросы совершенствования межнациональных отношений”. В выступлении *Т.А. Тереховой* и *Е.Л. Трофимовой (Иркутск)* обсуждалась роль метафор, представленных в народных сказках, в формировании национального самосознания. *В.В. Колпачников (Москва)* эмпирически обосновал тезис, согласно которому люди, овладевшие человекоцентрированным подходом, проявляют толерантность в форме отношения, основанного на безусловном уважении, ценности, суверенности Другого при сохранении своей цельности.

О.И. Патоша (Москва) на эмпирическом материале показала а) взаимосвязь воспринимаемой дискриминации и социальной приспособленности у пожилых людей, б) различия в этой взаимосвязи в России и Израиле, проявляющиеся в большей значимости поддержки партнера для российской выборки. В выступлении *Р.Д. Санжаевой* и *А.Р. Моносовой (Улан-Удэ)* была описана специфика этнической идентичности (включая и этноконфессиональную идентичность) бурят и русских. *Т.В. Яхно (Иркутск)* рассмотрела этническое многообразие Иркутской области как ресурс для формирования поликультурного пространства, а *Н.Г. Айварова (Ханты-Мансийск)* обсудила проблему психологического сопровождения формирования культуры межнациональных отношений у подростков. Наконец, *О.А. Карнышева (Иркутск)* в своем выступлении представила эмпирические данные, указывающие на различия в самооценке между русскими и представителями других национальностей и свидетельствующие о влиянии на самооценку ориентации на традиционную культуру.

Секция “Бизнес, экология и туризм как сферы стабилизации межличностных и межэтнических контактов”. Основные проблемы, которые обсуждались на этой секции, относились к области деловой культуры. Выступление *А.А. Грачева (Москва)* было посвящено специфике мотивационных характеристик российского работника, требующей учета в системе управления организацией. *Н.В. Антонова (Москва)* предположила, что выбор траектории профессионального развития мигрантов может быть связан с особенностями их экономической идентичности, и определила факторы этой идентичности, а *О.И. Титова (Красноярск)* представила программу подготовки психологов, занимающихся психосоциальной работой с мигрантами. *И.Е. Задорожнюк (Москва)*, проводя анализ инновационных предприятий вузов, обосновал эффективность сочетания экономико-психологического и эколого-психологического подходов. *В.А. Штроо (Москва)* затронул проблему баланса между работой и личной жизнью и обсудил личностный смысл такого баланса. *Е.А. Иванова (Иркутск)*, говоря о проблеме взаимоотношений между местными жителями и туристами, показала, что туризм (как внутренний, так и внешний) является мощным средством мультикультурного воспитания и предоставляет уникальные возможности для развития межкультурной компетентности человека.

На конференции также обсуждался опыт работы учителей по практической программе для

школьников 9–10 классов “Диалог культур”. Прозвучали конкретные предложения по совершенствованию межнациональных отношений в образовательных учреждениях. Подчеркивалось большое значение разработанных в 2014 году для школ и гимназий ОАО РЖД программы и методического обеспечения, включающего два учебника для детей по курсу “Диалог культур” в 5–8 классах школ и лицеев. Отмечалось, что в дальнейшие планы разработчиков входит подготовка и апробация программы по межкультурной проблематике в дошкольном звене и начальных классах. Таким образом, к обучению межкультурной компетентности на основе преемственности программ планируется привлечь детей всех возрастных групп. Было высказано мнение, что такое комплексное решение сложнейшего вопроса может и должно быть перенесено не только во все средние образовательные учреждения России, но и в высшую школу. Это и стало одним из практических предложений конференции.

Материалы конференции полностью представлены в сборнике “Психолого-экономические и этнокультурные ресурсы улучшения межнациональных отношений в российских регионах” (Иркутск, изд-во ИГУ, 2014. – 537 с.). В свет вышел также сборник материалов студенческой секции конференции, содержащий 52 статьи. Выпущена коллективная монография известных ученых России – участников конференции: “Образы, традиции и культура межнационального мира и согласия” (Иркутск, изд-во ИГУ, 2014. – 452 с.).

Участники конференции одобрили содержание и формат конференции и пожелали *А.Д. Карнышеву* как председателю Оргкомитета и научному редактору изданий развивать представленный на конференции подход, помогающий человеку жить в гармонии с миром.

А.Д. Карнышев,
доктор психологических наук, профессор,
декан факультета прикладной психологии
Восточно-Сибирской академии образования;

В.П. Позняков,
доктор психологических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник лаборатории со-
циальной и экономической
психологии Института психологии РАН;

А.А. Грачев,
доктор психологических наук, профессор
кафедры социальной и этнической психологии
МосГУ